

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102  
<http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А28-1601/2010

77/9

г. Киров

23 апреля 2010 года

Резолютивная часть решения вынесена 21 апреля 2010 года

В полном объеме решение изготовлено 23 апреля 2010 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Горева Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания судьей Горевым Л.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Алекс Авто-1»

к индивидуальному предпринимателю Колпащикову Денису Владимировичу

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Муниципальное образование «Город Киров» в лице администрации города Кирова

о признании незаконными действий и обязанности не осуществлять действия

при участии в судебном заседании:

от истца: Шишкина С.А., по доверенности от 27.02.2010; Видякиной Е.С., по доверенности от 25.03.2009;

от третьего лица: Матковского С.В., по доверенности от 16.10.2009; Малых С.А., по доверенности от 05.02.2010;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Алекс Авто-1» (ООО «Алекс Авто-1», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Колпащикову Денису Владимировичу (ИП Колпащиков Д.В., ответчик) о признании действий ответчика по перевозке пассажиров по городским маршрутам № 53 и № 60 незаконными, а также запрещении ответчику осуществлять перевозку пассажиров по городским маршрутам № 53 и № 60.

В обоснование заявленных требований истец указал, что по результатам открытого конкурса № 1/09, между ООО «Алекс-Авто-1» и Муниципальным образованием «Город Киров» в лице Администрации города Кирова заключен договор № 04-1239 об осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Кирова по городским маршрутам № 51, 53 и 60, сроком действия на 5 лет.

Во исполнение договора, с 01.01.2010 истец осуществляет обслуживание указанных маршрутов принадлежащими ему транспортными средствами.

Ответчик осуществляет перевозку пассажиров по данному маршруту без законных оснований, в связи с чем, ссылаясь на положения статьи 12 Гражданского кодекса РФ, подпункта 7 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» истец обратился в суд с заявленным иском.

В предварительном судебном заседании, назначенном на 17.03.2010, истец уточнил правовое основание заявленного иска, настаивает на удовлетворении исковых требований, ссылаясь на положения статей 12, 307, 1065 Гражданского кодекса РФ.

В судебном заседании, назначенном на 16 час. 00 мин. 15.04.2010 с объявлением перерыва на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ до 8 час. 00 мин. 21.04.2010, истец настаивает на удовлетворении заявленных требований.

Ответчик в судебное заседание арбитражного суда первой инстанции явку представителей не обеспечил. В связи с болезнью истца и его представителя направил ходатайство об отложении рассмотрения дела, в котором просил об отложении дела с учетом занятости представителя на 20.04.2010 с 8.00 до 10.00 и с 14.00 до 16.00; 21.04.2010 с 8.00 до 10.00; 22.04.2010 с 8.00 до 10.00; 23.04.2010 с 10.00 до 11.00.

После перерыва ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, ходатайствовал об отложении рассмотрения дела с учетом занятости представителя 27.04.2010 с 10.00 до 11.00 и 29.04.2010 с 9.30 до 12.00.

Признав причины неявки неуважительными, на основании части 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд отказал в удовлетворении заявленного ходатайства и на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ продолжил рассмотрение дела по существу в отсутствие представителей ответчика по представленным суду доказательствам.

В отзыве на исковое заявление от 15.03.2010 ответчик исковые требования не признает, указав, что маршруты следования автобусов истца и ответчика не совпадают, в связи с чем, нарушения прав и охраняемых законом интересов истца не допущено.

В отзыве на исковое заявление от 30.03.2010 ответчик указал, что исковые требования о незаконности действий могут быть предъявлены только в отношении действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц. В связи с тем, что ответчик не относится к указанным лицам, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Ссылаясь на положения части 3 статьи 1 Гражданского кодекса РФ считает, что требование о запрещении ответчику осуществлять перевозку пассажиров по городским маршрутам № 53 и № 60 не подлежит удовлетворению.

Ссылки истца на статью 307 Гражданского кодекса РФ считает необоснованными, поскольку между сторонами отсутствуют обязательства.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Муниципальное образование «Город Киров» в лице администрации города Кирова (МО «Город Киров» в лице администрации г. Кирова) поддерживает заявленные требования, указав в отзыве на исковое заявление, что у ответчика отсутствуют правовые основания для осуществления перевозок по городским автобусным маршрутам.

В судебном заседании 21.04.2010 заявило о вступлении в дело в качестве третьего лица заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, просит вынести решение о признании действий ответчика по осуществлению перевозок пассажиров по городским маршрутам № 53, 60 незаконными и запрещении ответчику осуществлять указанные перевозки.

Определением арбитражного суда от 21.04.2010 МО «Город Киров» в лице администрации г. Кирова отказано во вступлении к участию в деле в качестве третьего лица заявляющего самостоятельные требования.

Заслушав объяснения представителей истца и третьего лица, исследовав представленные письменные доказательства, арбитражный суд установил:

30 ноября 2009 года Администрацией города Кирова был проведен открытый конкурс № 1/09 на право заключения договора об осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Кирова.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на осуществление перевозки пассажиров транспортом общего пользования на территории города Кирова от 04.12.2009 № 1/09, в конкурсе приняли участие 11 перевозчиков, в том числе ООО «Алекс Авто-1».

Ответчик ИП Колпащиков Д.В. заявку на участие в конкурсе не подавал.

По итогам проведенного конкурса, между МО «Город Киров» в лице администрации г. Кирова и ООО «Алекс Авто-1», как с победителем конкурса, заключен договор об осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Кирова от 07.12.2009 № 04-1239 по городским маршрутам № 51, 53, 60.

Указанные маршруты включены в реестр городских маршрутов транспорта общего пользования города Кирова, утвержденный постановлением администрации города Кирова от 31.12.2009 № 5978-П.

Согласно пунктам 4.1., 4.2. договора, исполнитель осуществляет обслуживание городских маршрутов с 01.01.2010 по 31.12.2014.

Постановлением администрации города Кирова от 31.12.2009 № 6047-П, перевозчику ООО «Алекс авто-1» утверждены графики движения по городским автобусным маршрутам № 51, 53, 60, вступающие в силу с 01.01.2010.

Во исполнение условий договора, истец осуществляет обслуживание вышеуказанных маршрутов принадлежащими ему транспортными средствами.

Давая оценку представленным доказательствам и доводам сторон, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа отнесено к вопросам местного значения городского округа.

В соответствии с «Положением об организации обслуживания населения пассажирским транспортом в городе Кирове», утвержденным решением Кировской городской Думы от 28.04.2004 № 26/7, маршрут - путь следования пассажирского транспорта от начального до конечного пункта, утвержденный постановлением администрации города. Под перевозчиками понимаются юридические и физические лица (индивидуальные предприниматели), оказывающие услуги по перевозке пассажиров на основе договора с администрацией города.

Согласно пункту 2.5. положения, передача перевозчикам на обслуживание городских маршрутов пассажирского транспорта на конкурсной основе производится в соответствии с Положением о конкурсе, утвержденным Кировской городской Думой.

В соответствии с пунктами 2.1., 2.3. распоряжения главы администрации города Кирова от 22.12.2006 № 6235 «Об утверждении новой редакции «Порядка утверждения городских маршрутов и графиков движения общественного пассажирского транспорта города Кирова» открытие новых, изменение и закрытие утвержденных регулярных городских маршрутов, а также утверждение графиков движения по городским маршрутам общественного транспорта производится администрацией города Кирова путем издания соответствующего распоряжения главы администрации города.

Основанием для осуществления перевозки пассажиров по определенному регулярному городскому маршруту является распоряжение главы администрации города об утверждении конкретному перевозчику графика движения по маршруту и договор об оказании услуг по перевозке пассажиров между администрацией города и перевозчиком в случаях, предусмотренных действующим законодательством.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными нормативно-правовыми актами, право на осуществление перевозок по маршрутам городского пассажирского транспорта может осуществляться только перевозчиками, заключившими договор с администрацией города Кирова на конкурсной основе.

Учитывая, что ИП Колпащиков Д.В. не принимал участие в открытом конкурсе, не заключил соответствующий договор, администрацией города Кирова графики движения по маршрутам № 53 и № 60 ему не утверждались, ответчик не вправе осуществлять перевозку пассажиров транспортом общего пользования на территории города Кирова по данным маршрутам.

Наличие у ответчика лицензии предоставляет ответчику право на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, но не является основанием для осуществления деятельности по перевозке пассажиров по маршрутам, утвержденным администрацией города.

Исходя из представленных суду доказательств, ответчик осуществляет перевозку пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам № 53 и № 60.

Данный факт, в частности, подтверждается актом о результатах рейда оперативной группы на маршрутах городского пассажирского транспорта, проведенного 06.01.2010, согласно которому, водитель Винокуров Д.В. на автобусе ПАЗ 4234 № АК 096 и водитель Протопопов Д.В. на автобусе ПАЗ 4234 № АК 371 работают по неутвержденному администрацией города маршруту движения, не имея утвержденного администрацией города графика движения, в связи с чем, ИП Колпащиков Д.В. нарушает требования пунктов 3.2.3. «Положения об организации обслуживания населения пассажирским транспортом в городе Кирове», утвержденного решением Кировской городской Думы от 28.04.2004 № 26/7 (в редакции решения Кировской городской Думы от 25.03.2009 № 27/4); пунктов 2.1.2., 2.1.3., 2.1.6. «Правил пользования автобусами и троллейбусами в городе Кирове», утвержденных решением Кировской городской Думы от 27.04.2004 № 26/8 (в редакции решения Кировской городской Думы от 28.05.2008 № 17/5); пунктов 5.7.2., 5.7.3., 5.7.4. Приказа Минтранса РФ от 09.03.1995 № 27 «Положение об обеспечении безопасности дорожного движения в предприятиях, учреждениях, организациях, осуществляющих перевозки пассажиров и грузов» и пунктов 2.3.6., 5.2.1., 5.2.3. Приказа Минтранса РФ от 08.01.1997 № 2 «Положение об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами» ИП Колпащиков Д.В.

В соответствии с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.03.2010, вынесенным старшим оперуполномоченным ОБЭП УВД по г. Кирову старшим лейтенантом милиции Д.А. Чезгановым, опрошенные по данному факту Березин М.Л. и Колпащиков Д.В. пояснили, что осуществляют перевозку по маршрутам № 53 и № 60, т.к. по их мнению, конкурс на обслуживание городских маршрутов пассажирского транспорта был проведен с нарушением.

Постановлением мирового судьи участка № 62 Кировской области от 10.03.2010, Колпащиков Д.В. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения,

предусмотренного статьей 2.2. части 1 Закона Кировской области «Об административной ответственности в Кировской области» в виде наложения штрафа в размере 700 рублей 00 копеек.

Данным постановлением также установлено, что 20.01.2010 индивидуальный предприниматель Колпащиков Д.В. на конечной остановке транспорта общего пользования у дома № 2 по Октябрьскому проспекту незаконно осуществлял перевозку пассажиров по городскому автобусному маршруту транспорта общего пользования, установив указатель маршрута № 53, не имея утвержденного главой администрации города Кирова графика движения по маршруту № 53.

Кроме того, в постановлении также указано, что при рассмотрении дела Колпащиков Д.В. пояснил, что является одним из учредителей ООО «Беркут Авто», занимающегося перевозками пассажиров. Договор об оказании услуг по перевозке пассажиров между администрацией города и ООО «Беркут Авто» на сегодняшний день не заключен, распоряжения главы администрации города об утверждении графика движения по маршруту не имеется, и они продолжают работать по маршруту № 53 по ранее утвержденным графикам движения, поскольку считают действия администрации незаконными.

В рамках рассмотрения заявления о незаконной предпринимательской деятельности и причинении ущерба со стороны Березина М.Л., Туйнас И.В. и Колпащикова Д.В. оперуполномоченным 3-го отдела УБЭП УВД по Кировской области А.Н. Бобровым, были взяты объяснения с ИП Колпащикова Д.В., а также Афанасьевой Н.В., работающей главным бухгалтером ответчика.

В своем объяснении от 01.02.2010 ответчик указал, что оказывает услуги по перевозке пассажиров на маршруте № 53. Пока нет вступившего в законную силу решения о незаконности его действий, считает, что последние не нарушают действующее законодательство.

В объяснении от 01.02.2010 Афанасьева Н.В., также подтверждает факт оказания ИП Колпащиковым Д.В. возмездных услуг по перевозке пассажиров на городских маршрутах № 53.

Возражая против удовлетворения исковых требований, в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчик не представил доказательства, опровергающие указанные обстоятельства, в связи с чем, факт осуществления ИП Колпащиковым Д.В. деятельности по перевозке пассажиров по городскому маршруту № 53 является установленным.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, деятельность ответчика по перевозке пассажиров по маршруту № 53 осуществляется с нарушением требований действующего законодательства, т.е. является незаконной.

В связи с тем, что доказательства, однозначно свидетельствующие и подтверждающие осуществление ИП Колпащиковым Д.В. деятельности по осуществлению перевозки пассажиров по маршруту № 60 суду не представлены, исковые требования в указанной части являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса РФ, защита гражданских прав, в том числе осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Обращаясь в суд с заявленным иском истец указал, что осуществляя деятельность по перевозке пассажиров городским пассажирским транспортом по маршрутам № 53 и № 60 без заключения договора с администрацией города Кирова, ответчик уменьшает пассажиропоток в транспортных средствах ООО «Алекс Авто-1», что приводит к существенному падению выручки от перевозки пассажиров и приведет к значительному убытку в работе предприятия.

Поскольку указанные обстоятельства ответчиком не оспорены, суд считает исковые требования в части запрета ответчику осуществлять деятельность по маршруту № 53 соответствующими статье 12 Гражданского кодекса РФ и подлежащими удовлетворению.

Ссылки ответчика на положения части 3 статьи 1 Гражданского кодекса РФ не могут быть приняты во внимание, поскольку данная статья допускает ограничение свободы перемещения товаров услуг и финансовых средств, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

Удовлетворение исковых требований не ограничивает право ответчика на осуществление предпринимательской деятельности и касается только лишь запрета на осуществление перевозок пассажиров городским пассажирским транспортом общего пользования по маршруту № 53.

Учитывая частичное удовлетворение исковых требований, в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей 00 копеек относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Признать действия ответчика по перевозке пассажиров по городскому маршруту № 53 незаконными.

Запретить ответчику осуществлять перевозку пассажиров по городскому маршруту № 53.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Колпащикова Дениса Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Алекс Авто-1» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 (две тысячи) рублей 00 копеек.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа) в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Л.Н. Горев