

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 августа 2010 г. по делу N А28-1601/2010

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Павлова В.Ю.,

судей Кислицына Е.Г., Шишкиной Е.Н.

при участии представителей

от истца: Видякиной Е.С. (доверенность от 25.03.2009),

Шишкина С.А. (доверенность от 27.02.2010),

от ответчика: Кокоркиной А.Н. (доверенность от 15.03.2010),

от третьего лица: Малых С.А. (доверенность от 05.02.2010)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика -

индивидуального предпринимателя Колпащикова Дениса Владимировича

на решение Арбитражного суда Кировской области от 23.04.2010,

принятое судьей Горевым Л.Н.,

по делу N А28-1601/2010

по иску общества с ограниченной ответственностью "Алекс Авто-1"

к индивидуальному предпринимателю Колпащикову Денису Владимировичу

о признании незаконными действий и об их пресечении,

третье лицо - администрация города Кирова,

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Алекс Авто-1" (далее - ООО "Алекс Авто-1", Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Колпащикову Денису Владимировичу (далее - Предприниматель) о признании действий ответчика по перевозке пассажиров по городским маршрутам N 53 и N 60 незаконными и о запрещении Предпринимателю осуществлять перевозки пассажиров по указанным городским маршрутам.

Заявленные требования основаны на статьях 12, 307, 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем что, ответчик осуществляет перевозку пассажиров по городским маршрутам N 53 и N 60 без законных оснований.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация города Кирова (далее - Администрация).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 23.04.2010 требования Общества удовлетворены частично: действия ответчика по перевозкам пассажиров по городскому маршруту N 53 признаны незаконными, Предпринимателю запрещено осуществлять перевозку пассажиров по городскому маршруту N 53; в остальной части иска отказано ввиду отсутствия доказательств, однозначно свидетельствующих и подтверждающих осуществление Колпащиковым Д.В. деятельности по перевозкам пассажиров по маршруту N 60. Суд руководствовался статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпунктом 7 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Положением об организации обслуживания населения пассажирским транспортом в городе Кирове, утвержденным решением Кировской городской Думы от 28.04.2004 N 26/7, и исходил из незаконности действий ответчика, которые нарушают законные права и интересы истца, поскольку уменьшают пассажиропоток в транспортных средствах ООО "Алекс Авто-1", что приводит к существенному снижению выручки, поступающей при осуществлении деятельности по перевозке пассажиров.

Не согласившись с принятым судебным актом, Предприниматель обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

По мнению заявителя, суд вынес решение, выходящее за пределы исковых требований, поскольку истец обратился с иском о признании действий ответчика по обслуживанию городских маршрутов N 53 и N 60 незаконными и о запрещении Предпринимателю обслуживать данные городские маршруты, однако суд удовлетворил требования о признании действий Колпащикова Д.В. по перевозке пассажиров по городским

маршрутам N 53 и N 60 незаконными и о запрещении Предпринимателю осуществлять перевозки пассажиров по указанным городским маршрутам.

Истец не является заинтересованным лицом по настоящему делу в смысле статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд необоснованно рассмотрел дело в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, данный факт подтверждается уплаченной государственной пошлиной в размере 2000 рублей, а потому у суда не возникло сомнений, что Общество оспаривало действия должностного лица, однако ответчик таковым не является, следовательно, иск не подлежит удовлетворению.

Податель жалобы указывает на неправомерный отказ суда в отложении судебного заседания, так как суд указал, что занятость представителя в другом процессе не является уважительной причиной для отложения судебного заседания, однако ответчик ходатайствовал об отложении заседания не по указанным причинам, а в связи с болезнью Предпринимателя и его представителя.

Кроме того, заявитель указывает на неправильную оценку судом ряда доказательств (постановления мирового судьи участка N 62 Кировской области от 10.03.2010, акта от 06.01.2010 N 3 о результатах рейда оперативной группы на маршрутах городского пассажирского транспорта, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.03.2010).

Податель жалобы также указывает на нарушение истцом условий перевозок и на незаконность проведенного 30.11.2009 конкурса.

Администрация и Общество в отзывах на кассационную жалобу отклонили доводы заявителя и просили оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, и заслушав представителей лиц, участвующих в деле, окружной суд не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как видно из документов и установил суд, Администрация 30.11.2009 провела открытый конкурс N 1/09 на право заключения договора об осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Кирова.

На основании протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на осуществление перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Кирова от 04.12.2009 N 1/09, в конкурсе приняли участие 11 перевозчиков, в том числе ООО "Алекс Авто-1". Колпачиков Д.В. заявку на участие в конкурсе не подавал.

По итогам проведенного конкурса, Администрация и ООО "Алекс Авто-1" заключили договор от 07.12.2009 N 04-1239 об осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Кирова по городским маршрутам N 51, 53, 60.

Согласно пунктам 4.1, 4.2 договора, исполнитель осуществляет обслуживание городских маршрутов с 01.01.2010 по 31.12.2014.

Данные маршруты включены в реестр городских маршрутов транспорта общего пользования города Кирова, утвержденный постановлением администрации города Кирова от 31.12.2009 N 5978-П.

Постановлением администрации города Кирова от 31.12.2009 N 6047-П, перевозчику утверждены графики движения по городским автобусным маршрутам N 51, 53, 60, вступившие в силу с 01.01.2010.

Общество посчитало, что Предприниматель без законных оснований осуществляет перевозку пассажиров по маршрутам N 53 и N 60, чем нарушает законные права и интересы ООО "Алекс Авто-1" в сфере предпринимательской деятельности, и обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу подпункта 7 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения городского округа относятся, в частности, создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

По смыслу пункта 2.5 Положением об организации обслуживания населения пассажирским транспортом в городе Кирове, утвержденным решением Кировской городской Думы от 28.04.2004 N 26/7, передача перевозчикам на обслуживание городских маршрутов пассажирского транспорта производится на конкурсной основе.

В соответствии с пунктами 2.1., 2.3. распоряжения главы администрации города Кирова от 22.12.2006 N 6235 "Об утверждении новой редакции "Порядка утверждения городских маршрутов и графиков движения общественного пассажирского транспорта города Кирова" открытие новых, изменение и закрытие утвержденных регулярных городских маршрутов, а также утверждение графиков движения по городским маршрутам общественного транспорта производится администрацией города Кирова путем издания соответствующего распоряжения главы администрации города. Основанием для осуществления перевозки пассажиров по определенному регулярному городскому маршруту является распоряжение главы администрации города об утверждении конкретному перевозчику графика движения по маршруту и договор об оказании услуг по перевозке пассажиров между администрацией города и перевозчиком в случаях, предусмотренных действующим законодательством.

На основании приведенных норм право на осуществление перевозок по маршрутам городского пассажирского транспорта предоставляется только перевозчикам, заключившим договор с Администрацией на конкурсной основе.

Суд оценил представленные в дело документы и, установив, что Предприниматель осуществляет перевозки пассажиров по городскому маршруту N 53, однако не имеет договора с Администрацией и не принимал участие в конкурсе, пришел к правильному выводу о нарушении законных прав и интересов Общества, и обоснованно удовлетворил иски в части признания указанных действий незаконными и запрета Предпринимателю осуществлять перевозку пассажиров по названному маршруту.

Утверждение Предпринимателя о том, что суд вышел за пределы заявленных Обществом требований, необоснованно, ибо противоречит материалам дела. Суд удовлетворил требования, содержащиеся в иске.

Довод подателя жалобы о незаконном рассмотрении дела в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставляется без внимания судом округа, поскольку настоящее дело рассмотрено судом в порядке искового производства, решение не содержит норм главы 24, а государственная пошлина, уплаченная ООО "Алекс Авто-1", вопреки утверждению Колпащикова Д.В., составляет 4 000 рублей (том 1, лист дела 8).

Ссылка Предпринимателя на неправомерный отказ суда в отложении судебного заседания отклоняется судом округа. На основании части 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Данной нормой права предусмотрено право, а не обязанность суда отложить судебное заседание по ходатайству участвующего в деле лица.

Аргументы о нарушении истцом условий перевозок и о незаконности проведенного 30.11.2009 конкурса несостоятельны, так как не относятся к предмету настоящего спора.

Остальные доводы кассационной жалобы в целом направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного окружной суд не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основанием для отмены принятых судебных актов, суд кассационной инстанции не установил.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Кировской области от 23.04.2010 по делу N А28-1601/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Колпащикова Дениса Владимировича - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
В.Ю.ПАВЛОВ

Судьи
Е.Г.КИСЛИЦЫН
Е.Н.ШИШКИНА